



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-46-00-0308/23-08
Датум: 12.12.2025. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чланова 6. и 9. Закона о спречавању корупције („Службени гласник РС“, бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење, 94/21, 14/22) у поступку покренутом по службеној дужности против Мирославе Ристић из Врања, директор Агенције за спречавање корупције, дана 12. децембра 2025. године, доноси

РЕШЕЊЕ

І УТВРЂУЈЕ СЕ да је Мирослава Ристић, раније судија Вишег суда у Врању, поступила супротно одредби чл. 69. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што није поднела извештај о имовини и приходима до истека рока за подношење годишње пореске пријаве за утврђивање пореза на доходак грађана, односно није пријавила битне промене у имовини и приходима у односу на податке из претходно поднетог Извештаја о имовини и приходима од 29. јануара 2010. године, и то

- најкасније до 15. маја 2021, са стањем на дан 31. децембар 2020, иако је истог дана на девизном текућем рачуну код Банке АД, Београд, бр. _____ располагала износом од _____ ЕУР, који је на основу података са званичног сајта Народне банке РС о вредности средњег курса 1 ЕУР, који је износио 117,5802 РСД, одговарао вредности од _____ РСД,
- најкасније до 15. маја 2022, са стањем на дан 31. децембар 2021, иако је истог дана на наведеном рачуну располагала са _____ ЕУР, који је на основу података са званичног сајта Народне банке РС о вредности средњег курса 1 ЕУР, који је износио 117,5821 РСД, одговарао вредности од _____ РСД,
- најкасније до 15. маја 2023, са стањем на дан 31. децембар 2022, иако је истог дана на наведеном рачуну располагала са износом од _____ ЕУР, који је на основу података са званичног сајта Народне банке РС о вредности средњег курса 1 ЕУР, који је износио 117,53224 РСД, одговарао вредности од _____ РСД,

па јој се на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције изриче

МЕРА ОПОМЕНЕ

ІІ ОБАВЕЗУЈЕ СЕ Мирослава Ристић да се убудуће у свему придржава одредаба Закона о спречавању корупције.

Образложење

Агенција за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција) на основу одредаба чланова 36. и 75. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон) врши проверу благовремености подношења и тачности и потпуности података из поднетих извештаја о имовини и приходима (у даљем тексту: Извештај) јавних функционера, код надлежних државних органа.

Такође, Агенција ванредно проверава тачност и потпуност података из Извештаја, ако посумња да у Извештају нису пријављени тачни и потпуни подаци.

Имајући у виду наведено, извршена је ванредна провера Извештаја Мирославе Ристић, раније судије Вишег суда у Врању од 29.01.2010, 11.04.2024. и дописа-Извештаја од 05.02.2025. године.

Провером података из поднетих Извештаја, прибављених код надлежних државних органа, документације коју је именована доставила у току поступка на захтев Агенције од 20.03.2024, као и документације достављене од стране Банке

а АД, Београд бр. С-3301-2-000002, 03.01.2025. године, утврђено је следеће.

Увидом у Извештај од 29.01.2010. године утврђено је да нису пријављени подаци о рачунима, односно депозитима и штедним уложима у банкама и другим финансисјким институцијама у земљи и иностранству, за јавног функционера и за супружника именоване,

На захтев Агенције од 20.03.2024, именована је доставила Извештај 11.04.2024, имајући у виду да јој је јавна функција судије престала 11.03.2024, као и изјашњење од 08.05.2024. године, у којем је навела да је након смрти супруга 2016. године, чија имовина је расправљена 2023. године пред јавним бележником Оливером Стаменовић, Врање, УПП: Веза УПП: и О.бр. наследила новчана средства у износу од и . Имајући у виду наведено, као и

чињеницу да у Извештају поднетом по престанку јавне функције пријавила штедни улог у износу од на рачуну, Агенција је дописом од 23.09.2024. од именоване тражила да се изјасни и о износу штедне којом је располагала у периоду од 2020. до 2022. године, те како захтев није могао бити уручен, Агенција је податке прибавила од Банке а АД, Београд.

Увидом у достављени извод о стању и променама на девизном текућем рачуну Мирославе Ристић бр. , утврђено је да се 31.12.2020. на девизном текућем рачуну именоване налазило , на дан 31.12.2021. именована је располагала са , као и да је 31.12.2022. стање на рачуну износило

, које битне промене у имовини и приходима именована није пријавила Агенцији.

На основу наведеног постојала је сумња да су наступиле битне промене у имовини и приходима, у односу на пријављене податке у претходно поднетом Извештају од 29.01.2010. године коју Мирослава Ристић није пријавила Агенцији у складу са одредбом чл. 69. ст. 1. Закона.

Напред наведене битне промене у имовини и приходима које су наступиле до 31.12.2020, односно 31.12.2021. и 31.12.2022. године, именована је требало да пријави најкасније до 15.05.2021, односно 15.05.2022. и 15.05.2023. године, а што је она делимично учинила и са закашњењем, тек у току поступка контроле, у изјашњењу од 08.05.2024. и Извештају од 11.04.2024. године.

С обзиром на наведено, Агенција је у складу са одредбама чл. 78. ст. 1. Закона, дана 20.05.2025. године покренула поступак одлучивања о томе да ли је Мирослава Ристић, раније судија Вишег суда у Врању, повредила одредбу чл. 69. ст. 1. Закона.

Имајући у виду да је Обавештење о покретању поступка бр. 014-46-00-0308/23-08 од 20.05.2025. године након два покушаја уручења на адреси пребивалишта именоване враћено као неуручено, исто је 09.09.2025. објављено на интернет презентацији и огласној табли Агенције у складу са одредбама члана 78. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС.)

Одредбом чл. 69. ст. 1. Закона прописано је да ако се имовина или приходи јавног функционера битно промене у претходној години, јавни функционер подноси Агенцији Извештај према стању на дан 31. децембар претходне године, а најкасније до истека рока за подношење годишње пореске пријаве за утврђивање пореза на доходак грађана.

Ставом 2. истог члана прописано је да битна промена постоји кад су увећани или умањени имовина или приходи који, према претходном Извештају, прелазе просечну годишњу зараду без пореза и доприноса у Републици Србији или када је промењена структура те имовине.

Чланом 92. Закона о порезу на доходак грађана („Службени гласник РС“, бр. 24/01, 80/02, 80/02 - др. закон, 135/04, 62/06, 65/06 - исправка, 31/09, 44/09, 18/10, 50/11, 91/11 - УС, 93/12, 114/12 - УС, 47/13, 48/13 - исправка, 108/13, 57/14, 68/14 - др. закон, 112/15, 113/17, 95/18, 86/19, 153/20, 44/21, 118/21, 138/22, 6/23, 92/23, 116/23, 6/24, 94/24, 101/24, 8/25 и 19/25) прописано је да је обвезник годишњег пореза на доходак грађана дужан да за остварени доходак у години за коју се врши утврђивање пореза поднесе пореску пријаву са тачним подацима надлежном пореском органу по истеку те године, а најкасније до 15. маја наредне године.

Према подацима Републичког завода за статистику, годишња просечна зарада без пореза и доприноса у Републици Србији у 2020. износила је 720.876 динара („Службени гласник РС“ бр. 17/21), у 2021. износила је 790.368 динара („Службени гласник РС“ бр. 27/22) и у 2022. износила је 899.196 динара („Службени гласник РС“ бр. 15/23).

Агенција је применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање несумњиво утврдила да је током 2020, 2021. и 2022. године наступила битна промена података у имовини и приходима јавног функционера у односу на податке пријављене у претходно поднетом Извештају, с обзиром на то да су износи новчаних средстава на девизном текућем рачуну именоване били већи од просечне годишње зараде без пореза и доприноса у Републици Србији у 2020, 2021, и 2022. години, коју је именована била у обавези да пријави најкасније до 15.05.2021, односно 15.05.2022. и 15.05.2023. године, што она није учинила у законом прописаном року, већ је податке делимично доставила тек у изјашњењу 08.05.2024. и Извештају од 11.04.2024. године, поднетом по престанку вршења јавне функције судије, чиме је поступила супротно одредби чл. 69. ст. 1. Закона.

Код одлучивања о врсти мере коју треба изрећи ранијем јавном функционеру, а у складу са чл. 83. ст. 1. Закона, ценећи све околности конкретног случаја, Агенција је нашла да се изрицањем мере опомене може превентивно деловати на именовану да се убудуће у свему придржава Закона, с обзиром на то да је податке о имовини доставила у току поступка контроле.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, Агенција је нашла да у конкретном случају постоји повреда одредбе чл. 69. ст. 1. Закона, па је на основу одредаба чл. 82. ст. 2. Закона и чл. 136. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - одлука УС) у вези са чл. 7. Закона, донета одлука као у диспозитиву овог решења.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Већу Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Дејан Дамњановић